



Број: 01.1-02-6671-1/23
Брчко, 4.12.2023. године

ОСНОВНИ СУД
БРЧКО ДИСТРИКТА БиХ

01.12.
23.
✓

Предмет: Изјашњење, доставља се
Вежа Ваш акт, број: 97 о У 00144513 23 У 3 од 21.11.2023.године

На основу акта, број и датум горњи, дајемо изјашњење на поднесак адвоката Шадић Ибрахима, пуномоћника заинтересованог лица Шадић Селме, којим предлаже да се покрене поступак за рјешавање, према мишљењу подносиоца, спорних правних питања:

- Шта је то управни акт, а конкретно да ли је одлука о именовану главног ревизора Брчко дистрикта БиХ управни акт?
- Да ли се може водити управни спор или парнични поступак као радни спор против одлука о именовану носилаца јавних функција које именује Скупштина Брчко дистрикта БиХ на сједници већином гласова заступника?

Одговор на то правно питање Апелациони суд Брчко дистрикта БиХ је већ дао у Правном схватању, број: 097-0-Су-17-000453 од 05. 07. 2017. године.

Из наведеног правног схватања јасно се може закључити да је и „одлука о разрјешењу чланова управног одбора јавног предузећа коначан управни акт против којег се може покренути управни спор“.

Наведену одлуку такође доноси Скупштина Брчко дистрикта БиХ на основу члана 61 став (1) Статута Брчко дистрикта БиХ потребном већином гласова како је то дефинисано чланом 33 став (1) тачка г) и члана 33а став (1) тачка ф) Статута Брчко дистрикта БиХ.

Правно схватање Апелационог суда Брчко дистрикта БиХ, број: 097-0-Су-17-000452 од 05. 07. 2017. године, на које се позива пуномоћник заинтересованог лица Селме Шадић, не односи се на поступке избора или именовања јавних запосленика који су прописани законима и којима је изричито дефинисано право на покретање управног спора већ на поступке по јавним конкурсима у другим правним лицима чији је оснивач Брчко дистрикта БиХ а који су прописани актима ниже правне снаге те стога нису примјениви на конкретну правну

ситуацију. Међутим, ваља примјетити да и у том правном схватању Апелациони суд Брчко дистрикта БиХ није искључио сваки облик правне заштите учесника у поступку запошљавања већ је заузео став да ће „судија у управном спору одбацити тужбу као недопуштену и такав предмет уступити на надлежност Основном суду Брчко дистрикта БиХ ради рјешавања захтјева у парничном поступку“.

Што се тиче позивања пуномоћника заинтересованог лица Селме Шадић на судску праксу исказану у пресуди Суда Босне и Херцеговине, број: С1 3 У35151 Увп 2 од 24. 08. 2022. године ваља подјетити на правно схватање наведене судске инстанце исказано у пресуди број: П-175/06 од 20. 11. 2007. године којом је „тужбу тужитељице за поништењем конкурса за избор и именовање Изборне комисије БиХ, поништење Одлуке о именовању чланова Изборне комисије БиХ, као и налагања туженој да проведе поновни поступак избора чланова Изборне комисије БиХ, одбацила као недозвољену“.

Једини разлог за такву одлуку Суда је била чињеница да „Изборним законом БиХ није предвиђен правни лијек против Одлука, односно аката о избору и ступању на функцију или престанак функције члана Изборне комисије БиХ која доноси Представнички дом Парламентарне Скупштине БиХ у смислу одредбе члана 2.ба цитираног закона, нити је то предвиђено неким другим законом. Из предњег слиједи закључак да против аката која доноси Представнички дом Парламентарне скупштине БиХ у поступку предвиђеним законом, **није допуштено вођење спора, па ни радног спора.**“¹ Имајући у виду такав став наведене судске инстанце исказан у наведеној пресуди било је за очекивати исто поступање суда и свим каснијим поступцима избора и именовања као и поступцима разрјешења чланова Изборне комисије БиХ.

У поступку гдје се као заинтересовано лице појављује Селма Шадић правна норма садржана у члану 26 став (8) Закона о ревизији јавне управе и институција у Брчко дистрикту БиХ (Службени гласник Брчко дистрикта БиХ, бројеви:29/14,4/15, 23/16 и 15/22) је изричита и њоме је дефинисано да је:

„(8) Одлука о именовању главног ревизора и замјеника главног ревизора је коначна и против ње се може покренути управни спор.“.

Такође, имајући у виду одредбу члана 9 став (1) Закона о управним споровима (Службени гласник Брчко дистрикта БиХ, бројеви 4/00 и 1/01) која гласи:

(1) Управни спор се не може водити:

1. против аката донесених у стварима у којима је судска заштита осигурана ван управног спора;
2. против аката донесених у стварима о којима се по изричитој одредби закона не може водити управни спор;
3. у стварима о којима непосредно на основу статутарних овлаштења одлучује Скупштина Дистрикта“

може се закључити да нису испуњени услови да се против Одлуке о избору главног ревизора Канцеларије за ревизију јавне управе и институција у Брчко дистрикту БиХ, не може водити спор.

¹ Presuda Suda Bosne i Hercegovine, broj: P-175/06 od 20. 11. 2007. godine.

Наиме, одредбама Закона о ревизији јавне управе и институција у Брчко дистрикту БиХ није осигурана друга врста судске заштите нити је изричито дефинисано да се против наведене одлуке не може водити спор.

Такође, не стоје ни тврдње пуномоћника заинтересованог лица Селме Шадић да се ради о стварима у којима непосредно на основу статутарних овлаштења одлучује Скупштина Брчко дистрикта БиХ. Чланом 22 став (2) тачка к) Статута Брчко дистрикта БиХ јасно је дефинисано да Скупштина Брчко дистрикта БиХ, између осталог може да, осим надлежности дефинисаних Статутом Брчко дистрикта БиХ обавља и надлежности утврђене законом а што је у конкретној правној ситуацији и био случај. Поступак избора и именовања главног ревизора Канцеларије за ревизију јавне управе и институција у Брчко дистрикту БиХ спроведен је у складу са одредбама Закона о ревизији јавне управе и институција у Брчко дистрикту БиХ.

Такође, чланом 44 став (4) Статута Брчко дистрикта БиХ дефинисано је да „(4) Ниједан запосленик Уреда за ревизију, чак ни главни ревизор Уреда, неће бити сматран “шефом одјељења” у сврхе чланова 20 или 47 овог статута.“

На основу цитиране одредбе јасно се може закључити да именовање главног ревизора Канцеларије за ревизију јавне управе Брчко дистрикта БиХ подлијеже истој процедури као и именовање било ког јавног запосленика Дистрикта, изузев градоначелника, замјеника градоначелника, главног координатора Владе, шефова одјељења, заступника и савјетника градоначелника, како је то дефинисано чланом 20 став (2) Статута Брчко дистрикта БиХ. Аналогно тој чињеници и поступци правне заштите учесника у поступку именовања главног ревизора Канцеларије за ревизију јавне управе и институција у Брчко дистрикту БиХ треба да буду исти као и за све остале јавне запосленике Дистрикта.

На основу свега наведеног сматрамо да нису испуњени услови из члана 161 и 162 Закона о парничном поступку Брчко дистрикта БиХ (Службени гласник Брчко дистрикта БиХ, број: 28/18 и 6/21) из разлога што не постоји спор о правном питању који би требао бити рјешаван пред Апелационим судом Брчко дистрикта БиХ те предлажемо да одбије поднесени захтјев, сходно члану 164 став (4) наведеног закона из разлога што није од значаја за одлучивање у већем броју предмета пред Основним судом Брчко дистрикта БиХ. Такође, према ставу тужене Скупштине Брчко дистрикта БиХ, правне норме које дефинишу правну заштиту у поступку именовања главног ревизора Канцеларије за ревизију јавне управе и институција у Брчко дистрикту БиХ су јасне, недвосмислене и осигурају јединствен правни систем Брчко дистрикта БиХ.

ПРЕДСЈЕДНИК

СКУПШТИНЕ БРЧКО ДИСТРИКТА БиХ



Мр синиша Милић

Достављено:

1. Наслову
2. Евиденцији
3. Архиви

